

REGIONÁLNY ÚRAD PRE ÚZEMNÉ PLÁNOVANIE A VÝSTAVBU PREŠOV

Kúpeľná 6663/6, 080 01 Prešov

Číslo spisu

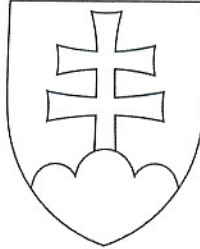
27777/2026-15.1.2



Bratislava - mestská
časť Nové Mesto

28. 09. 2026

OBEC ZÁMUTOV Obecný úrad Zámutov	
Dátum 29. 09. 2026	
Evidenčné číslo: 1069/2026	Číslo spisu: 36/2026-35
Prílohy/listy:	Vybavuje: Mgr. PUTORÁKOVÁ



Počet príloh: 1

2026_27777_R_VV_SP_Inžinierska energetická stavba_VSD_Zamutov.pdf

JUDr. Elena Kahancová
Riaditeľ regionálneho úradu

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 54669464

Doručuje sa

VSD, s.r.o., Trebišovská 3, 82102 Bratislava, Slovenská republika



Číslo rozhodnutia: 27777/76400/2026/15.1.2

V Prešove dňa 28.09.2026

VEREJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTIE

o odvolaní

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Prešov, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej aj ako „regionálny úrad“), ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej správy príslušný podľa ustanovenia § 12 písm. b), § 14 ods. 1 písm. a) a § 84 ods. 9 zákona č. 25/2025 Z. z. stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) (ďalej len „zákon č. 25/2025 Z. z.“) a ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), na základe samostatných odvolaní Petra Loviča, bytom Zámutov 4, 094 15 Zámutov (ďalej aj ako „odvolateľ Peter Lovič“), Ing. Tomáša Loviča, bytom Zámutov 4, 094 15 Zámutov (ďalej aj ako „odvolateľ Tomáš Lovič“), Ing. Vasila Loviča, bytom Zámutov 4, 094 15 Zámutov (ďalej aj ako „odvolateľ Vasil Lovič“), Martina Loviča, bytom Tematínska 6, 851 05 Bratislava (ďalej aj ako „odvolateľ Martin Lovič“), (všetci spolu ďalej aj ako „odvolatelia“), preskúmal rozhodnutie obce Zámutov č. 36/2026-31 Mi, 13/2025, 82/2024 zo dňa 02.06.2026 a rozhodol takto:

Podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, z a m i e t a odvolania a rozhodnutie obce Zámutov č. 36/2026-31 Mi, 13/2025, 82/2024 zo dňa 02.06.2026 **p o t v r d z u j e**.

Odôvodnenie:

Obec Zámutov, ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“), vydala dňa 02.06.2026 rozhodnutie č. 36/2026-31 Mi, 13/2025, 82/2024, ktorým podľa § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a § 10 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 453/2000 Z. z.“) povolila stavbu: „Zámutov 3 BD-VN, TS, NN“ - inžinierska líniová stavba - energetické dielo na rozvod elektriny - stavba vo verejnom záujme, pre stavebníka - spoločnosť Východoslovenská distribučná, a. s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, v konaní zastúpenú spoločnosťou EL PRO KAN, s.r.o., so sídlom M.R. Štefánika 212/181, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 44 104 944 (ďalej aj ako „stavebník“).

Pre stavbu bolo vydané rozhodnutie o umiestnení stavby č. 7/2024-25 Mi zo dňa 27.05.2024, právoplatné dňa 28.06.2024.

Proti uvedenému rozhodnutiu v zákonom stanovenej lehote v zmysle § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku podali odvolatelia samostatné obsahovo zhodné odvolania, v ktorom uviedli, že ho považujú za nezákonné, resp. nedostatočne odôvodnené. Dôvody odvolania zhrnuli v piatich bodoch.

V prvom bode vyjadrujú pochybnosť o ich opomenutí ako účastníkov konania. Odvolateľ Peter Lovič ako spoluvlastník pozemkov parc. KN C č. 444, 445, 446 a 447, k. ú. Zámotov a odvolateľ Tomáš Lovič, odvolateľ Vasil Lovič a odvolateľ Martin Lovič ako spoluvlastníci pozemkov parc. KN C č. 445 a 447, k. ú. Zámotov majú za to, že vzhľadom na polohu ich pozemkov v bezprostrednej blízkosti záujmového územia, mohli byť ich vlastnícke a iné práva predmetnou stavbou priamo dotknuté a že z tohto dôvodu mali byť považovaní za účastníkov konania. V odvolaní uviedli, že rozhodnutie bolo doručované verejnou vyhláškou, čo podľa ich názoru nezabezpečilo efektívnu ochranu ich práv, ani reálnu možnosť uplatniť pripomienky a námietky.

V druhom bode odvolania namietali rozpor v dátumoch a nejasnosť pri práve vyjadriť sa k podkladom s tým, že poukázali na to, že v odôvodnení rozhodnutia je uvedené, že účastníci konania sa mohli vyjadriť k doplneným podkladom dňa 01.04.2026, hoci oznámenie o začatí stavebného konania bolo vydané až dňa 23.04.2026. Namietali, že tento časový údaj je nelogický a vyvoláva pochybnosť, či bolo právo účastníkov vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia reálne a zákonne zabezpečené.

V treťom bode vyjadrujú pochybnosť o dostatočnosti právneho titulu k niektorým dotknutým pozemkom a poukazujú na to, že z rozhodnutia vyplýva, že pri viacerých dotknutých pozemkoch, ktoré nie sú vo vlastníctve obce Zámotov, stavebník preukazuje svoje právo najmä zmluvami o budúcich vecných bremenách, prípadne nájomným vzťahom v kombinácii s budúcim vecným bremenom a vyjadrujú názor, že nie je dostatočne zrejmé, či tieto právne tituly zakladajú stavebníkovi dostatočne určitý a vykonateľný právny základ na uskutočnenie stavby v rozsahu povoľovanom rozhodnutím. Podľa odvolateľov z rozhodnutia nevyplýva, že by sa stavebný úrad s touto otázkou vysporiadal dostatočne konkrétne a presvedčivo, najmä pokiaľ ide o pozemky vo vlastníctve tretích osôb.

V štvrtom bode vyjadrujú pochybnosť o nestrannosti správneho orgánu, keďže obec Zámotov vystupuje nielen ako stavebný úrad, ale zároveň je vlastníkom viacerých dotknutých pozemkov a aktívne participuje na rozvoji predmetného územia. Táto okolnosť podľa ich názoru oslabuje dôveru v objektívnosť posúdenia veci.

V poslednom piatom bode odvolania odvolatelia uviedli, že stavba nie je izolovaným zámerom a že z rozhodnutia je zrejmé, že povoľovaná stavba súvisí s budúcou výstavbou bytových domov a že ide teda o súčasť širšieho rozvojového zámeru, ktorý podľa ich názoru nebol dostatočne posúdený v širších súvislostiach.

V závere zhodne navrhujú, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil na nové konanie a v novom konaní žiadajú riadne posúdiť okruh účastníkov konania, zabezpečiť zákonný a preskúmateľný postup správneho orgánu a dôsledne preskúmať právny titul stavebníka k dotknutým pozemkom.

Stavebný úrad v súlade s § 56 správneho poriadku upovedomil ostatných účastníkov konania o podaných odvolaniach oznámením č. 36/2026-31 Mi, 86/2026-37-38-39 zo dňa 02.07.2026 a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

V lehote stanovenej stavebným úradom sa k podanému odvolaniu nevyjadril žiaden z účastníkov konania.

Vzhľadom k tomu, že stavebný úrad o odvolaniach nerozhodol sám, predložil ich Regionálnemu úradu pre územné plánovanie a výstavbu Prešov, oddeleniu štátnej stavebnej správy podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku spolu so spisovým materiálom listom č. 36/2026-31 Mi, 86/2026/37,38,39,40 zo dňa 28.07.2026.

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Prešov, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako príslušný odvolací orgán (ďalej aj ako „odvolací orgán“), preskúmal v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolaniami napadnuté rozhodnutie a spisový materiál týkajúci sa veci v celom rozsahu, porovnal jeho výrok aj odôvodnenie so všeobecne záväznými a v tejto veci aplikovateľnými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku, ako aj s dôvodmi odvolateľov a zistil nasledovné:

Stavebník dňa 22.07.2024 prostredníctvom splnomocneného zástupcu – spoločnosťou EL PRO KAN, s.r.o., so sídlom M.R. Štefánika 212/181, 093 01 Vranov nad Topľou, doručil stavebnému úradu žiadosť o vydanie stavebného povolenia na líniovú inžiniersku stavbu „Zámutovej, 3 BD - VN, TS, NN“. V žiadosti uviedol, že predmetom riešenia projektovej dokumentácie je zriadenie nového podzemného NN vedenia a pilierových skríň pre napojenie nových bytových domov v obci Zámutovej a že súčasťou projektovej dokumentácie je tiež zriadenie nového podzemného vedenia verejného osvetlenia a nových odberných elektrických zariadení. V časti zdôvodnenia stavby uviedol, že navrhovaná stavba je vyvolaná novými výkonovými požiadavkami v danej lokalite obce zapríčinených výstavbou nových bytových domov. V žiadosti zároveň uviedol identifikačné údaje projektanta a ako spôsob zhotovenia stavby uviedol, že stavba sa bude zhotovovať dodávateľsky a že dodávateľ bude určený vo výberovom konaní. Spolu so žiadosťou stavebník stavebnému úradu predložil projektovú dokumentáciu pre stavebné konanie vypracovanú oprávnenou osobou a plnomocenstvo uzatvorené dňa 03.08.2023, ktorým stavebník splnomocnil obec Zámutovej na zastupovanie za účelom získania právoplatného stavebného povolenia a na všetky právne úkony s týmto spojené; plnomocenstvo zo dňa 31.01.2024, ktorým obec Zámutovej splnomocnila spoločnosť EL PRO KAN, s.r.o., so sídlom M.R. Štefánika 212/181, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 44 104 944 na zastupovanie splnomocniteľa a právne úkony spojené so zabezpečením právoplatného stavebného povolenia a stanovísk, súhlasov a iných vyjadrení príslušných orgánov vo veci predmetnej stavby.

Stavebný úrad dňa 30.07.2024 výzvou č. 82/2024-12 Mi v súlade s § 60 ods. 1 stavebného zákona v spojení s § 19 ods. 3 správneho poriadku vyzval stavebníka v lehote 60 dní odo dňa doručenia výzvy, na doplnenie žiadosti o tieto doklady: preukázať iné právo v zmysle § 139 ods. 1, písm. a) stavebného zákona k pozemku parc. KN E č. 2213/1, k. ú. Zámutovej, na ktorom preteká potok v správe SVP š.p. a doplniť termín ukončenia stavby. Stavebný úrad zároveň stavebníka upozornil, že v prípade, ak obstaranie požadovaného dokladu bude vyžadovať dlhší čas, je potrebné pred ukončením stanovenej lehoty, požiadať o jej predĺženie a že ak žiadosť o vydanie stavebného povolenia nebude v stanovenej lehote požadovaným spôsobom doplnená, stavebný úrad podľa § 60, ods. 1 v spojení s § 61 ods. 2 písm. b) a c) stavebné konanie zastaví. Stavebný úrad zároveň z uvedeného dôvodu podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku predmetné stavebné konanie prerušil.

Následne na žiadosť stavebníka o predĺženie lehoty na predloženie dokladov doručenej stavebnému úradu dňa 17.09.2024, stavebný úrad rozhodnutím č. 82/2026-14 Mi zo dňa 20.09.2024 stavebníkovi lehotu predĺžil na 60 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

Stavebný úrad opakovaným žiadosťami stavebníka o predĺženie lehoty na predloženie dokladov doručených stavebnému úradu dňa 19.11.2024, 14.01.2025, 05.03.2025, 27.05.2025, 15.07.2025 a dňa 22.09.2025 rozhodnutím č. 82/2024-17 Mi zo dňa 21.11.2024, č. 82/2024-18 Mi zo dňa 17.01.2025, č. 82/2024 -19, 13/2025-21 Mi zo dňa 10.03.2025, č. 13/2025-23 Mi, 82/2024-17 zo dňa 30.05.2025, č. 13/2025-25 Mi, 82/2024-17 zo dňa 18.07.2025 a č. 13/2025-27 Mi, 82/2024-17 zo dňa 25.09.2025 vyhovel a stavebníkovi lehotu predlžoval na 60 dní, prípadne na 90 dní odo dňa doručenia jednotlivých rozhodnutí.

Po doložení všetkých stavebným úradom požadovaných dokladov, keď podaná žiadosť bola úplná, stavebný úrad oznámením č. 36/2026-29 Mi zo dňa 23.04.2026 oznámil účastníkom konania

a dotknutým orgánom, že v súlade s § 61 ods. 1, 3 a 4 stavebného zákona začína konanie v predmetnej veci a nakoľko mu boli dobre známe pomery staveniska z predchádzajúcich miestnych šetrení a žiadosť mu poskytla dostatočný podklad pre posúdenie podanej žiadosti v zmysle § 61 ods. 2 stavebného zákona upustil od ústneho pojednávania. Stavebný úrad v oznámení zároveň upozornil na možnosť nahliadnuť do podkladov rozhodnutia dňa 21.05.2026 a na to, že účastníci konania a dotknuté orgány svoje námietky a stanoviská pred vydaním rozhodnutia môžu uplatniť najneskôr v deň 21.05.2026. Zároveň upozornil na to, že ak sa niektorý z účastníkov nechá v konaní zastupovať, predloží o tom jeho zástupca písomnú plnú moc. Dotknuté orgány stavebný úrad upozornil na to, že ak na riadne posúdenie veci potrebuje dlhší čas, predlíži stavebný úrad na ich žiadosť lehotu pred jej uplynutím a že ak upovedomený dotknutý orgán neoznámí v určenej alebo predĺženej lehote svoje stanovisko k povolovanej stavbe, bude sa mať zato, že z hľadiska ním sledovaných záujmov so stavbou súhlasí.

Nakoľko predmetom konania je líniová stavba, oznámenie o začatí konania stavebný úrad doručoval v súlade s § 61 ods. 4 stavebného zákona formou verejnej vyhlášky.

Ku konaniu stavebník predložil tieto vyjadrenia a stanoviská dotknutých orgánov: vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou, odboru starostlivosti o životné prostredie, ako orgánu štátnej vodnej správy č. OU-VT-OSZP-2023/012648-002 zo dňa 20.11.2023; vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou, odboru starostlivosti o životné prostredie, ako orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva č. OU-VT-OSZP-2023/0013309-002 zo dňa 07.12.2023; záväzné stanovisko Okresného úradu Vranov nad Topľou, odboru starostlivosti o životné prostredie, ako orgánu štátnej správy ochrany prírody a krajiny č. OU-VT-OSZP-2023/013011-002 zo dňa 01.12.2023; vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou, odboru starostlivosti o životné prostredie, ako orgánu štátnej správy ochrany ovzdušia č. OU-VT-OSZP-2023/012818-002 zo dňa 24.11.2023; vyjadrenie Okresného úradu Vranov nad Topľou, odboru starostlivosti o životné prostredie, ako orgánu štátnej správy pre posudzovanie vplyvov na životné prostredie č. OU-VT-OSZP-2024/003346-002 zo dňa 05.03.2024; stanovisko Okresného riaditeľstva hasičského a záchranného zboru vo Vranove nad Topľou č. ORHZ-VT1-2023/000582-002 zo dňa 24.11.2023; záväzné stanovisko Krajského pamiatkového úradu Prešov č. KPU-PO2023/22057-2/93315JU KPUPO-2023/22057-2/93315/JU zo dňa 21.11.2023, ktorým je vyjadrený súhlas s vydaním stavebného povolenia s realizáciou predmetnej stavby za dodržania stanovených podmienok; vyjadrenie spoločnosti Slovak Telekom, a.s. č. 6612612286 zo dňa 30.04.2026 k existencii telekomunikačných vedení a rádiových zaradení; stanovisko podniku SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, š.p., povodie Bodrogu č. SVP 11506/2026/2 zo dňa 15.05.2026, v ktorom je uvedené, že z hľadiska technicko – prevádzkových záujmov správcu vodného toku a z hľadiska protipovodňovej ochrany s navrhovanou stavbou súhlasia za dodržania stanovených podmienok; záväzné stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom vo Vranove nad Topľou č. RÚVZVT/OHŽPaZ/630/2002/2024 zo dňa 27.03.2024; záväzné stanovisko obce Zámotov, ako orgánu územného plánovania, č. 16/64, e.č.831/23 zo dňa 27.11.2023; stanovisko Okresného úradu Vranov nad Topľou, pozemkového a lesného odboru č. OU-VT-PLO-2024/005557-005 zo dňa 17.05.2024, v ktorom orgán ochrany poľnohospodárskej pôdy súhlasí s navrhovaným zámerom stavby na poľnohospodárskej pôde za dodržania ním určených podmienok; vyjadrenie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Centrum podpory Prešov, oddelenie telekomunikácií a informatiky č. CPPO-OTI-2023/002702-286 zo dňa 22.11.2023 vydané bez pripomienok; stanovisko Ministerstva obrany Slovenskej republiky č. SEMal-EL13/2-5-3084/2023 zo dňa 17.01.2023, v ktorom je uvedené, že súhlasí s realizáciou predmetnej stavby; vyjadrenie spoločnosti Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. závod Vranov nad Topľou č. 144011/2025/O zo dňa 07.10.2025; vyjadrenie spoločnosti SPP-distribúcia, a.s. č. TD/NS/0997/2025/Va zo dňa 27.11.2025; vyjadrenie spoločnosti ANTIK Telecom s.r.o. č. ZP12283/2023 zo dňa 21.05.2026; vyjadrenie spoločnosti Orange Slovensko a.s. č. 3730021603 zo dňa 30.04.2026; vyjadrenie spoločnosti Východoslovenská distribučná, a. s. č. 32392/2025 zo dňa 12.12.2025 k projektovej dokumentácii; stanovisko Okresného riaditeľstva policajného zboru vo

Vranove nad Topľou č. ORPZ-VT-ODI-177-001/2024 zo dňa 03.04.2024; Odborné stanovisko (OS) k projektovej dokumentácii stavby č. S2026/01210/EIC IO/STA zo dňa 04.05.2026

Stavebník ku konaniu zároveň predložil:

- zmluvu o uzavretí budúcej zmluvy o zriadení vecného bremena č. 1989202301 uzatvorenú dňa 13.03.2024 medzi výlučným vlastníkom pozemkov parc. KN C č. 1626/1, 450, 452 a 454, k. ú. Zámutov obcou Zámutov, sídlo Zámutov 434, 094 15 Zámutov a stavebníkom.
- zmluvu o uzavretí budúcej zmluvy o zriadení vecného bremena č. 1989202302 uzatvorenú dňa 13.03.2024 medzi výlučným vlastníkom pozemkov parc. KN C č. 611/2, 612/2, k. ú. Zámutov Jánom Dolhým, bytom Zámutov 253, 094 15 Zámutov a stavebníkom
- zmluvu o uzavretí budúcej zmluvy o zriadení vecného bremena č. 1989202303 uzatvorenú dňa 13.03.2024 medzi spoluvlastníkmi pozemku parc. KN E č. 1742, k. ú. Zámutov Halajčíkovou Annou, bytom Bežovce 11, 072 53 Bežovce, Jačskom Marekom, bytom Svätoplukova 2726/25, 058 01 Poprad, Tkáčovou Marta, bytom Oreské 27, 072 23 Oreské a Širajovou Máriou, bytom Zámutov 24, 094 15 Zámutov a stavebníkom.
- nájomnú zmluvu a zmluvu o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena č. 1989202301 uzatvorenú dňa 16.09.2025 medzi podnikom SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, š.p. ako správcou pozemku parc. KN E č. 2213/1, k. ú. Zámutov a obcou Zámutov.

Následne stavebný úrad po posúdení a preskúmaní podanej žiadosti podľa § 62 stavebného zákona vydal dňa 02.06.2026 rozhodnutie č. 36/2026-31 Mi, 13/2025, 82/2024, ktorým podľa § 66 stavebného zákona a § 10 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. povolil pre stavebníka líniovú inžiniersku stavbu: „Zámutov 3 BD-VN, TS, NN“ v rozsahu stavebných objektov SO 01- Silnopráúdové elektrické rozvody a SO 02-Rozvody v zástavbe bytových domov s odôvodnením, že predložená projektová dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky v území, spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí a zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanovených stavebným zákonom a osobitnými predpismi, že po posúdení predložených dokladov a dokumentácie a po vykonaní stavebného konania stavebný úrad dospel k záveru, že navrhovaná stavba z hľadiska spomínaných zámerov a cieľov územného plánovania, starostlivosti o životné prostredie a zámerov jednotnej technickej politiky vyjadrenej všeobecnými technickými požiadavkami na výstavbu, nie je v rozpore s verejnými záujmami, že stanoviská dotknutých orgánov sú kladné a že v priebehu stavebného konania neboli zistené dôvody, ktoré by bránili povoleniu stavby a jej uskutočneniu pri dodržaní podmienok tohto rozhodnutia nebudú ohrozené verejné záujmy, ani neprimerane obmedzené či ohrozené práva a oprávnené záujmy účastníkov konania.

Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia na podklade stavebným úradom predloženého spisového materiálu v danej veci a k postupu stavebného úradu uvádza:

Podľa § 84 ods. 4 zákona č. 25/2025 Z. z., *doterajšie predpisy v znení účinnom do 31. marca 2025 sa použijú na vybavenie a) podania doručeného príslušnému stavebnému úradu do 31. marca 2025, vrátane ohlásenia stavby, b) konania začatého na stavebnom úrade do 31. marca 2025 na žiadosť stavebníka, c) konania týkajúceho sa nariadenia opatrení na stavbách vo verejnom záujme, vrátane odstránenia stavby, prerokovania priestupkov vo výstavbe, ukladania pokút za správne delikty vo výstavbe a výkonu rozhodnutia, začatého na stavebnom úrade podľa doterajších predpisov do 31. marca 2025.*

Podľa § 84 ods. 9 zákona č. 25/2025 Z. z., *druhostupňovým správnym orgánom príslušným rozhodnúť o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiu obce vydanom podľa odsekov 4 až 8 je regionálny úrad.*

Doterajšími predpismi sa rozumie najmä zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a jeho vykonávacie vyhlášky.

Podľa § 43a ods. 1 stavebného zákona, *stavby sa podľa stavebnotechnického vyhotovenia a účelu členia na pozemné stavby a inžinierske stavby.*

Podľa § 43a ods. 3 písm. i) stavebného zákona, *inžinierske stavby sú diaľkové a miestne rozvody elektriny, stožiare, transformačné stanice, televízne káblové rozvody.*

Podľa § 139 ods. 3 písm. d) stavebného zákona, *líniovými stavbami sú na účely tohto zákona najmä podzemné a nadzemné vedenia rozvodu elektriny.*

Navrhovaná líniová inžinierska stavba „Zámutov 3 BD-VN, TS, NN“ je situovaná v obci Zámutov v zastavanom území, pozostáva z dvoch stavebných objektov: SO 01- Silnoprúdové elektrické rozvody a SO 02-Rozvody v zástavbe bytových domov. Vychádzajúc z predloženej projektovej dokumentácie, stavba je vyvolaná potrebou zabezpečenia dodávky elektrickej energie pre výstavbu nových bytových domov v danej lokalite. Projekt rieši zriadenie nového podzemného NN vedenia a pilierových skriň pre napojenie nových bytových domov, súčasťou riešenia projektovej dokumentácie je aj zriadenie nového podzemného vedenia verejného osvetlenia a nových odberných elektrických zariadení.

Predmetná navrhovaná stavba rozšírenia distribučnej siete NN je podľa § 43a ods. 3 písm. i) stavebného zákona inžinierskou stavbou a podľa § 139 ods. 3 písm. d) stavebného zákona stavbou líniovou.

Pre predmetnú stavbu bolo vydané rozhodnutie o umiestnení stavby č. 7/2024-25 Mi zo dňa 27.05.2024, právoplatné dňa 28.06.2024.

Podľa § 54 stavebného zákona, *stavby, ich zmeny a udržiavacie práce na nich sa môžu uskutočňovať iba podľa stavebného povolenia alebo na základe ohlásenia stavebnému úradu.*

Podľa § 55 ods. 1 stavebného zákona, *stavebné povolenie sa vyžaduje, pokiaľ tento zákon a vykonávacie predpisy k nemu alebo osobitné predpisy neustanovujú inak, pri stavbách každého druhu bez zreteľa na ich stavebnotechnické vyhotovenie, účel a čas trvania; stavebné povolenie sa vyžaduje aj pri zmene stavieb, najmä pri prístavbe, nadstavbe a pri stavebných úpravách.*

Podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona, *stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním; začatie stavebného konania stavby podľa osobitného predpisu sa oznamuje prednostne. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.*

Podľa § 61 ods. 2 stavebného zákona, *od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby; to neplatí, ak vedie konanie pre povolenie súboru stavieb podľa § 65 ods. 2.*

Uvedené ustanovenia sú čisto procesnými ustanoveniami, ktoré upravujú postup stavebného úradu v štádiu od začatia konania. Stavebný úrad je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Nakoľko v danom prípade stavebný úrad podanú žiadosť stavebníka vyhodnotil ako neúplnú, v súlade s § 60 ods. 1 stavebného zákona v spojení s § 19 ods. 3 správneho poriadku výzvou č. 82/2024-12 Mi zo dňa 30.07.2024 vyzval stavebníka v určenej lehote na doplnenie žiadosti o chýbajúce doklady. Po ich doložení oznámením č. 36/2026-29 Mi zo dňa 23.04.2026 účastníkom konania a dotknutým orgánom oznámil začatie konania v predmetnej veci s tým, že v súlade s § 61 ods. 2 stavebného zákona upustil od ústneho pojednávania. Oznámenie obsahovalo všetky dôležité zákonné upozornenia, tak pre účastníkov konania, ako aj pre dotknuté orgány.

Podľa § 62 ods. 1 písm. b) stavebného zákona, v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi.

Podľa § 62 ods. 3 stavebného zákona, stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.

Podľa § 66 ods. 1 stavebného zákona, v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne iných predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

Ustanovenie § 62 uvádza zoznam povinných kritérií (odsek 1), podľa ktorých stavebný úrad musí posudzovať každú žiadosť o stavebné povolenie vrátane jej príloh. V prvom rade stavebný úrad preverí, či táto má predpísané formálno-právne náležitosti a doklady v zmysle ustanovenia § 58 stavebného zákona a § 8 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. Výpočet kritérií nie je taxatívny, a preto stavebný úrad môže zvoliť aj ďalšie kritériá posudzovania žiadosti podľa druhu stavby, jej umiestnenia v obci, charakteru okolitej zástavby a navrhovaného spôsobu užívania.

Podľa § 140a ods. 1 písm. a) stavebného zákona, dotknutým orgánom podľa tohto zákona je orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí.

Podľa § 140a ods. 1 písm. c) stavebného zákona, dotknutým orgánom podľa tohto zákona je vlastník sietí a zariadení technického vybavenia územia a iná právnická osoba, ak to ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona, záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Podľa § 140b ods. 2 stavebného zákona, dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať požiadavky v rozsahu svojej pôsobnosti ustanovenej osobitným predpisom. Vo svojom záväznom stanovisku je povinný vždy uviesť ustanovenie osobitného predpisu, na základe ktorého uplatňuje svoju pôsobnosť, a údaj, či týmto záväzným stanoviskom zároveň nahrádza stanovisko pre konanie nasledujúce podľa tohto zákona.

Podľa § 126 ods. 1 stavebného zákona, ak sa konanie podľa tohto zákona dotýka záujmov chránených predpismi o ochrane zdravia ľudu, o utváraní a ochrane zdravých životných podmienok, vodách, o ochrane prírodných liečebných kúpeľov a prírodných liečivých zdrojov, o ochrane poľnohospodárskeho pôdneho fondu, o lesoch a lesnom hospodárstve, o opatreniach na ochranu ovzdušia, o ochrane a využití nerastného bohatstva, o kultúrnych pamiatkach, o štátnej ochrane prírody, o požiarnej ochrane, o zákaze biologických zbraní, na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, o odpadoch, o veterinárnej starostlivosti, o vplyvoch na životné prostredie, o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení, o prevencii závažných priemyselných havárií, o správe štátnych hraníc, o pozemných komunikáciách, o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky pri umiestňovaní reklamných stavieb, o dráhach a o doprave na dráhach, o civilnom letectve, o vnútrozemskej plavbe, o energetike, o tepelnej energetike, o elektronických komunikáciách, o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, o civilnej ochrane, o inšpekcii práce a o štátnej geologickej správe, rozhodne stavebný úrad na základe záväzného stanoviska dotknutého orgánu podľa § 140a, ktorý uplatňuje požiadavky podľa osobitných predpisov.

Podľa § 8 ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 453/2000 Z. z., *k žiadosti o stavebné povolenie sa prikladajú rozhodnutia, stanoviská, vyjadrenia, súhlasy, posúdenia alebo iné opatrenia dotknutých orgánov štátnej správy a obce.*

Vplyv navrhovanej stavby na okolitú zástavbu sa z objektívneho hľadiska posudzuje na základe vyjadrení a stanovísk dotknutých orgánov (§ 140a stavebného zákona) spolupôsobiacich v konaní, ktoré vydávajú záväzné stanoviská podľa § 140b stavebného zákona. Dotknuté orgány sú spolupracujúce orgány verejnej správy špecializujúce sa na oblasť, ktorá je už mimo rámca pôsobnosti stavebného úradu a iba z ich odôvodnení je zrejmé, či a ako bol preskúmaný dotknutý verejný záujem (§ 126 ods. 1 stavebného zákona).

V zmysle § 62 ods. 3 stavebného zákona je povinnosťou stavebného úradu v konaní zabezpečiť stanoviská dotknutých orgánov a na ich podklade vydať meritórne rozhodnutie v danej veci. Pod zabezpečením stanovísk dotknutých orgánov sa v tejto súvislosti rozumie vyžiadanie stanovísk dotknutých orgánov od stavebníka, ich koordinácia a zosúladenie, tieto mu musia byť predložené spolu so žiadosťou tak, ako to ukladá § 8 ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. Pri vymedzení dotknutých orgánov stavebný úrad musí postupovať individuálne a posúdiť ich kompetencie podľa hmotnoprávných predpisov a ostatných zákonov v nadväznosti na ustanovenie § 126 stavebného zákona, ktoré sa týka ochrany zložiek životného prostredia a iných osobitných záujmov podľa toho, o aký druh stavby ide, na aký účel sa má stavba užívať, ktoré záujmy budú stavbou dotknuté, kde je stavba umiestnená, či sú v predmetnom území vyhlásené ochranné pásma, a pod. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán príslušný na konanie a vydanie rozhodnutia podľa stavebného zákona záväzný, je povinný ho rešpektovať, vychádzať z neho a bez jeho zosúladenia s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Vychádzajúc z predložených záväzných stanovísk dotknutých orgánov v predmetnom konaní, ktoré si uplatňujú požiadavky podľa osobitných predpisov vyplýva, že predmetná stavba bola stavebným úradom posúdená z hľadísk uvedených v § 126 ods. 1 stavebného zákona. Predložené stanoviská neboli záporné ani protichodné a všetky relevantné podmienky a požiadavky, prípadne opatrenia z nich plynúce stavebný úrad zapracoval v napadnutom rozhodnutí do podmienok pre uskutočnenie predmetnej stavby tak, ako to ukladá § 66 ods. 1 stavebného zákona a § 10 ods. 1 písm. d) a e) vyhlášky č. 453/2000 Z. z. Zo záväzných stanovísk dotknutých orgánov spolupôsobiacich v konaní, ktoré z hľadísk nimi sledovaných záujmov podľa osobitných predpisov chránia verejné záujmy vyplynulo, že navrhovanou inžinierskou líniovou stavbou „Zámutov 3 BD-VN, TS, NN“ v rozsahu stavebných objektov SO 01- Silnoprúdové elektrické rozvody a SO 02-Rozvody v zástavbe bytových domov v danej lokalite nebude ohrozený verejný záujem, život a zdravie osôb ani životné prostredie a že je možné ju v predmetnej lokalite povoliť.

Podľa prvej vety § 58 ods. 2 stavebného zákona, *stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu.*

Podľa § 8 ods. 2 písm. a) vyhlášky č. 453/2000 Z. z., *k žiadosti o stavebné povolenie sa prikladajú doklady, ktorými stavebník preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo stavby alebo že má k pozemku či stavbe iné právo, ktoré ho oprávňuje zriadiť na pozemku požadovanú stavbu alebo vykonať zmenu stavby, alebo udržiavacie práce na nej.*

Podľa § 139 ods. 1 písm. a) stavebného zákona, *pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie*

a) užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu.

Princíp ochrany vlastníckych práv vlastníkov pozemkov v konaní podľa stavebného zákona zabezpečuje ustanovenie § 58 stavebného zákona. Táto ochrana vlastníckeho práva k pozemku je

v stavebnom konaní docieľená preukázaním vlastníckeho práva alebo iného práva. V prípade ak stavebník nie je vlastníkom pozemku, na ktorom plánuje stavbu realizovať, je jeho povinnosťou v stavebnom konaní preukázať „iné právo“ k tomuto pozemku oprávňujúce ho na ňom stavbu uskutočniť. Vytvárajú sa tým majetkovoprávne predpoklady pre uskutočnenie navrhovaného účelu - novej stavby. „Iné právo“ pre účely stavebného zákona je postavené na roveň vlastníctva a jeho pojem je vymedzený v § 139 ods. 1 stavebného zákona. Podľa písm. a) tohto ustanovenia môže byť „iné právo“ k pozemkom preukázané predložením nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých musí jednoznačne vyplývať, že na danom pozemku môže stavebník postaviť určitú konkrétnu stavbu. O existencii iného práva je potrebné predložiť hodnoverný dôkaz.

Odvolaací orgán uvádza, že v danom prípade odvolaním napadnutým rozhodnutím stavebný úrad povolil predmetnú stavbu na pozemkoch, ktorých stavebník nie je vlastníkom, ani spoluvlastníkom.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že iné právo v zmysle § 139 ods. 1 stavebného zákona k pozemkom parc. KN C č. 1626/1, 450, 452, 454, k. ú. Zámutov, ktoré sú podľa údajov katastra nehnuteľnosti, podľa listu vlastníctva č. 791, k. ú. Zámutov vo výlučnom vlastníctve obce Zámutov, stavebník preukázal predložením zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy o zriadení vecného bremena č. 1989202301 uzatvorenej dňa 13.03.2024 medzi výlučným vlastníkom pozemkov parc. KN C č. 1626/1, 450, 452 a 454, k. ú. Zámutov obcou Zámutov, sídlo Zámutov 434, 094 15 Zámutov, ako povinným z vecného bremena a stavebníkom, ako oprávneným z vecného bremena, predmetom ktorej je uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena, ktorou povinný z vecného bremena zriadi na uvedených pozemkoch vecné bremeno v prospech stavebníka, ako vlastníka podzemného elektrického vedenia, podľa priloženej grafickej situácie.

Iné právo v zmysle § 139 ods. 1 stavebného zákona k pozemkom parc. KN C č. č. 611/2, 612/2, k. ú. Zámutov, ktoré sú podľa údajov katastra nehnuteľnosti, podľa listu vlastníctva č. 1003, k. ú. Zámutov vo výlučnom vlastníctve Jána Dolného, bytom Zámutov 253, 094 15 Zámutov, stavebník preukázal predložením zmluvy o uzavretí budúcej zmluvy o zriadení vecného bremena č. 1989202302 uzatvorenej dňa 13.03.2024 medzi výlučným vlastníkom pozemkov parc. KN C č. 611/2, 612/2, k. ú. Zámutov Jánom Dolným, bytom Zámutov 253, 094 15 Zámutov, ako povinným z vecného bremena a stavebníkom, ako oprávneným z vecného bremena, predmetom ktorej je uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena, ktorou povinný z vecného bremena zriadi na uvedených pozemkoch vecné bremeno v prospech stavebníka, ako vlastníka podzemného elektrického vedenia, podľa priloženej grafickej situácie.

Iné právo v zmysle § 139 ods. 1 stavebného zákona k pozemku parc. KN E č. 1742, k. ú. Zámutov, ktorý je podľa údajov katastra nehnuteľnosti, podľa listu vlastníctva č. 1398, k. ú. Zámutov v podielovom spoluvlastníctve Jačiska Mareka, bytom Svätoplukova 2726/25, 058 01 Poprad, Tkáčovej Marty, bytom Oreské 27, 072 23 Oreské a Širajovej Márie, bytom Zámutov 24, 094 15 Zámutov, stavebník preukázal predložením zmluvy uzavretí budúcej zmluvy o zriadení vecného bremena č. 1989202303 uzatvorenej dňa 13.03.2024 medzi spoluvlastníkmi pozemku parc. KN E č. 1742, k. ú. Zámutov Jačiskom Marekom, bytom Svätoplukova 2726/25, 058 01 Poprad, Tkáčovou Marta, bytom Oreské 27, 072 23 Oreské a Širajovou Máriou, bytom Zámutov 24, 094 15 Zámutov, ako povinnými z vecného bremena a stavebníkom, ako oprávneným z vecného bremena, predmetom ktorej je uzatvorenie zmluvy o zriadení vecného bremena, ktorou povinný z vecného bremena zriadi na uvedenom pozemku vecné bremeno v prospech stavebníka, ako vlastníka podzemného elektrického vedenia, podľa priloženej grafickej situácie.

Iné právo v zmysle § 139 ods. 1 stavebného zákona k pozemku parc. KN E č. 2213/1, k. ú. Zámutov, ktorý je podľa údajov katastra nehnuteľnosti, podľa listu vlastníctva č. 1592, k. ú. Zámutov vo vlastníctve Slovenskej republiky, v správe SLOVENSKEHO VODOHOSPODÁRSKEHO PODNIKU, š.p. stavebník preukázal predložením nájomnej zmluvy a zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena č. 1989202301 uzatvorenej dňa 16.09.2025 medzi SLOVENSÝM VODOHOSPODÁRSKYM

PODNIKOM, š.p. ako správcom pozemku parc. KN E č. 2213/1, k. ú. Zámutov, ako prenájomcom/budúcim povinným z vecného bremena a obcou Zámutov, sídlo Zámutov 434, 094 15 Zámutov, ako nájomcom/budúcim platiteľom, v prospech tretej osoby – stavebníka - budúceho oprávneného z vecného bremena.

Odvolací orgán uvádza, že predložením vyššie uvedených zmlúv v predmetnom konaní došlo k naplneniu ustanovenia § 58 ods. 2 stavebného zákona, nakoľko v zmysle prvej vety § 58 ods. 2 stavebného zákona, stavebník musí preukázať, že je vlastníkom všetkých stavbou dotknutých pozemkov alebo, že má k týmto pozemkom iné právo v zmysle § 139 ods. 1 stavebného zákona.

Uvedené je zároveň vysporiadaním sa s námietkou vyjadrujúcej pochybnosť o dostatočnosti právneho titulu k niektorým dotknutým pozemkom.

Podľa § 61 ods. 4 stavebného zákona, *pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch aj pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania stavebný úrad upovedomí účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred konaním miestneho zisťovania, prípadne ústneho pojednávania, a ak sa nekoná ústne pojednávanie, pred uplynutím lehoty určenej podľa odseku 3.*

K námietke týkajúcej sa pochybnosti o opomenutí odvolateľov, ako účastníkov konania, k rozporu v dátumoch a k nejasnostiam vo vzťahu k právu vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia odvolací orgán uvádza, že stavebný úrad oznámil začatie predmetného konania prostredníctvom inštitútu verejnej vyhlášky, nakoľko mu táto povinnosť vyplýva z uvedeného ustanovenia, v prípade ako je tento, keď predmetom posudzovania je líniová stavba.

Doručovanie písomnosti verejnou vyhláškou predstavuje štandardný spôsob doručovania umožňujúci osobám, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté, dozvedieť sa o prebiehajúcim konaní.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že oznámenie o začatí predmetného konania č. 36/2026-29 Mi zo dňa 23.04.2026, doručované formou verejnej vyhlášky, bolo na úradnej tabuli obce vyvesené dňa 27.04.2026 a zvesené bolo dňa 13.05.2026, teda v lehote 7 pracovných dní pred dňom 21.05.2026, kedy stavebný úrad účastníkom konania a dotknutým orgánom umožnil oboznámiť sa s podkladom rozhodnutia a uplatniť svoje námietky a stanoviská pred vydaním rozhodnutia. Uvedenie nesprávneho dátumu 01.04.2026 v odôvodnení napadnutého rozhodnutia je s najväčšou pravdepodobnosťou chybou v písaní.

Na tomto mieste odvolací orgán dáva do pozornosti zásadu, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej „vigilantibus iura scripta sunt“ t. j. „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod.

Nadväzujúc na uvedené odvolací orgán uvádza, že odvolatelia neboli a ani nie sú opomenutými účastníkmi konania a ich práva a pravom chránené záujmy porušené neboli. Oznámenie o začatí konania bolo na úradnej vyvesené zákonným spôsobom po dobu 15 dní. Ak táto zákonná lehota uplynie, písomnosť sa z právneho hľadiska považuje za doručeníu. Ide teda o fikciu doručenia, pričom za deň doručenia sa zo zákona považuje posledný deň tejto zákonnej pätnásťdňovej lehoty. Toto doručenie vyvoláva právne účinky ako doručovanie osobné do vlastných rúk prostredníctvom pošty alebo inej oprávnenej osoby a teda práva a pravom chránené záujmy ani možnosť byť účastníkom konania nebolo odvolateľom, ako účastníkom konania, upreté.

K námietke vyjadrujúcej pochybnosť o nestrannosti správneho orgánu, keďže obec Zámutov vystupuje nielen ako stavebný úrad, ale zároveň je vlastníkom viacerých dotknutých pozemkov a

aktívne participuje na rozvoji predmetného územia odvolací orgán uvádza, že námietka zaujatosti nie je dôvodná, keďže obec Zámotov je príslušným stavebným úradom a samotná skutočnosť, že vlastní stavbou dotknuté pozemky, nezakladá pochybnosť o jej nestrannosti. Za týchto skutkových okolností je potrebné poukázať na odlišné postavenia obce ako stavebného úradu od jej postavenia vlastníka niektorých stavbou dotknutých pozemkov. Samotné vlastníctvo obecných pozemkov je v danom prípade právne irelevantné. Stavebníkom predmetnej stavby je Východoslovenská distribučná, a. s., a nie obec Zámotov. Rozhodujúce je pritom posúdenie konkrétnych okolností predmetného konania, nie iba existencia vlastníckeho práva obce k niektorým dotknutým pozemkom. Ani tvrdenie odvolateľov o aktívnej participácii obce na rozvoji predmetného územia samo osebe nepreukazuje jej záujem na konkrétnom výsledku tohto konania v takej miere, ktorá by spochybňovala jej nestrannosť pri výkone pôsobnosti stavebného úradu.

K námietke, že stavba nie je izolovaným zámerom a že z rozhodnutia je zrejmé, že povoľovaná stavba súvisí s budúcou výstavbou bytových domov, že ide o súčasť širšieho rozvojového zámeru, ktorý nebol dostatočne posúdený v širších súvislostiach odvolací orgán uvádza, že predmetnému konaniu predchádzalo územné konanie, výsledkom ktorého je rozhodnutie o umiestnení stavby č. 7/2024-25 Mi zo dňa 27.05.2024, právoplatné dňa 28.06.2024. Z predloženej projektovej dokumentácie je zrejmé, že predmetná stavba je vyvolaná potrebou zabezpečenia dodávky elektrickej energie pre výstavbu nových bytových domov v danej lokalite, ktoré sú/budú predmetom posúdenia v samostatnom konaní.

Odvolací orgán po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu a s dôvodmi odvolaní proti rozhodnutiu stavebného úradu, po preskúmaní odvolaniami napadnutého rozhodnutia, vychádzajúc z ustanovení na vec sa vzťahujúcich uvádza, že nezistil relevantný dôvod na to, aby sa odchýlil od právnych záverov obsiahnutých v napadnutom rozhodnutí stavebného úradu, preto odvolací orgán považuje právne posúdenie veci stavebným úradom za správne.

Podľa § 140 stavebného zákona, *ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku, *rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku, *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*

Podľa § 46 správneho poriadku, *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku, *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovie v plnom rozsahu.*

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, *v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

Zásada materiálnej pravdy vyžaduje, aby rozhodnutia správnych orgánov vychádzali v zmysle prvej vety § 3 ods. 5 správneho poriadku zo spoľahlivo zisteného stavu vecí. Zistením skutočného stavu vecí sa rozumie zistenie všetkých podstatných skutočností v súlade s príslušným hmotnoprávnym predpisom. Úplnosť znamená povinnosť správneho orgánu zistiť všetky rozhodujúce skutočnosti bez ohľadu na to, či budú v prospech alebo neprospech účastníka konania. Stavebný úrad pri vydávaní

napadnutého rozhodnutia vychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu veci tak, ako to ukladá § 46 zákona o správnom konaní, zabezpečil si všetky doklady a stanoviská potrebné pre rozhodnutie vo veci, čo mu umožnilo vo veci rozhodnúť.

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Prešov, ako odvolací orgán v zmysle § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, v napadnutom rozhodnutí, ani v konaní, ktoré mu predchádzalo nezistil také nedostatky, pre ktoré by sa rozhodnutie muselo považovať za nesprávne a muselo byť preto zmenené alebo zrušené.

Vychádzajúc z uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je v zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní **konečné** a nie je možné proti nemu podať odvolanie. V zmysle § 6 ods. 1 v spojení s § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

JUDr. Elena Kahancová
riaditeľka

Toto rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Prešov. Posledný deň vyvesenia na úradnej tabuli Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Prešov je dňom doručenia. Zároveň bude rozhodnutie zverejnené na webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu SR so sídlom v Bratislave a na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli (www.cuet.slovensko.sk). Rozhodnutie sa súčasne zverejní na úradnej tabuli obce Zámotov a na jej webovom sídle.

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia rozhodnutia Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Prešov, oddelenia štátnej stavebnej správy č. 27777/76400/2026/15.1.2 zo dňa 28.09.2026.

Vyvesené dňa: 29. 09. 2026

Zvesené dňa:

Pečiatka, podpis:

Pečiatka, podpis:

Účastníci konania:

Stavebník, osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté, ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu, stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba, projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby.

Na vedomie

01. Východoslovenská distribučná, a. s., Mlynská 31, 042 91 Košice
02. EL PRO KAN, s.r.o., M.R. Štefánika 212/181, 093 01 Vranov nad Topľou
03. Obec Zámuto, Zámuto 434, 094 15 Zámuto
04. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Martinská 49, 821 05 Bratislava - Ružinov
05. Marek Jačisko, Svätoplukova 2726/25, 058 01 Poprad
06. Tkáčová Marta, Oreské 27, 072 23 Oreské
07. Širajová Mária, Zámuto 24, 094 15 Zámuto
08. Ján Dolhý, Zámuto 253, 094 15 Zámuto
09. Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava
10. Peter Lovič, Zámuto 4, 094 15 Zámuto
11. Ing. Tomáš Lovič, Zámuto 4, 094 15 Zámuto
12. Ing. Vasil Lovič, Zámuto 4, 094 15 Zámuto
13. Martin Lovič, Tematínska 6, 851 05 Bratislava
14. Slovenský vodohospodársky podnik š.p., OZ PBaH, Ďumbierska 14, 040 01 Košice
15. Okresný úrad Vranov nad Topľou, Nám. slobody 5, odbor starostlivosti o ŽP (ŠVS, ŠSOH, SOP), 093 01 Vranov nad Topľou
16. Okresný úrad Vranov nad Topľou, pozemkový a lesný odbor, Nám. slobody 5, 093 01 Vranov nad Topľou
17. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Dr. C. Daxnera 91/4, 093 01 Vranov nad Topľou
18. HaZZ OR Vranov nad Topľou, A. Dubčeka 881, 093 01 Vranov nad Topľou
19. Krajský pamiatkový úrad Prešov, Hlavná 115, 080 01 Prešov
20. Slovak Telekom, a.s., Poštová 18, 040 01 Košice
21. SPP - distribúcia, a.s., Plátennícka 19013/2, 821 09 Bratislava – Ružinov
22. Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Mlynská 1348, 093 01 Vranov nad Topľou
23. MV SR, Centrum podpory, odd. telek. služieb, Štúrova 7, 080 01 Prešov
24. MO SR, Agentúra správy majetku, DP Východ, Komenského 39A, 040 01 Košice
25. Orange Slovensko a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava
26. Cetin Networks s.r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava
27. ANTIK Telecom s.r.o., Čárskeho 10, 040 01 Košice
28. Obec Zámuto, stavebný úrad, Zámuto 434, 094 15 Zámuto – po nadobudnutí právoplatnosti spolu so spisovým materiálom